

Bundesgesundheitsbl 2018 · 61:446  
<https://doi.org/10.1007/s00103-018-2715-1>  
 Online publiziert: 21. März 2018  
 © Springer-Verlag GmbH Deutschland, ein Teil  
 von Springer Nature 2018



**Kommission für Krankenhaushygiene und Infektionsprävention (KRINKO) beim Robert Koch-Institut**  
 Berlin, Deutschland

## Erratum zu: Prävention von Infektionen, die von Gefäßkathetern ausgehen

### Teil 1 – Nichtgetunnelte zentralvenöse Katheter Empfehlung der Kommission für Krankenhaushygiene und Infektionsprävention (KRINKO) beim Robert Koch-Institut

#### Erratum zu:

**Bundesgesundheitsbl 2017 60:171–206**  
<https://doi.org/10.1007/s00103-016-2487-4>

Im Kapitel 3.2. Maßnahmen bei Anlage eines ZVK (maximale Barrieremaßnahmen und Hautantiseptik) heißt es:

#### „Die Kommission empfiehlt:

- Für die Hautantiseptik vor Anlage eines ZVK wird die Kombination eines alkoholischen Antiseptikums (z. B. Isopropanol) mit CHX 2 % oder Octenidin 0,1 % empfohlen (Kat. IA).“

Die Evidenzkategorie (IA) ist nicht korrekt. Wir danken den aufmerksamen Leserinnen und Lesern für diesen wichtigen Hinweis.

Die KRINKO hat nach einer erneuten Literaturrecherche [1–7] am 15.12.2017 hierüber beraten und **passt die Evidenzkategorie wie folgt an:**

- Für die Hautantiseptik vor Anlage eines ZVK wird die Kombination eines alkoholischen Antiseptikums

(z. B. Isopropanol) mit CHX 2 % (Kat. IB) oder Octenidin 0,1 % (Kat. II) empfohlen.

Die KRINKO weist außerdem darauf hin, dass sie trotz der unterschiedlichen Evidenz aus klinischen Studien auf Grund der vorliegenden Wirksamkeitsnachweise (Gutachten) beide Kombinationspräparate für gleichermaßen geeignet hält.

#### Korrespondenzadresse

**Kommission für Krankenhaushygiene und Infektionsprävention (KRINKO) beim Robert Koch-Institut**  
 Berlin, Deutschland

#### Literatur

1. Maki DG (2014) Chlorhexidine's role in skin antisepsis: questioning the evidence-Author's reply. *Lancet* 384(9951):1345–1346
2. Maki DG, Ringer M, Alvarado CJ (1991) Prospective randomised trial of povidone-iodine, alcohol, and chlorhexidine for prevention of infection associated with central venous and arterial catheters. *Lancet* 338(8763):339–343
3. Lai NM, Lai NA, O'Riordan E, Chaiyakunapruk N, Taylor JE, Tan K (2016) Skin antisepsis for reducing central venous catheter-related infections. *Cochrane Database Syst Rev*. <https://doi.org/10.1002/14651858.CD010140.pub2>
4. Mimoz O, Lucet JC, Kerforne T et al (2015) Skin antisepsis with chlorhexidine-alcohol versus povidone iodine-alcohol, with and without skin scrubbing, for prevention of intravascular-catheter-related infection (CLEAN): an open-label, multicentre, randomised, controlled, two-by-two factorial trial. *Lancet* 386(10008):2069–2077
5. Pages J, Hazera P, Megarbane B et al (2016) Comparison of alcoholic chlorhexidine and povidone-iodine cutaneous antiseptics for the prevention of central venous catheter-related infection: a cohort and quasi-experimental multicenter study. *Intensive Care Med* 42(9):1418–1426
6. Chaiyakunapruk N, Veenstra DL, Lipsky BA, Saint S (2002) Chlorhexidine compared with povidone-iodine solution for vascular catheter-site care: a meta-analysis. *Ann Intern Med* 136(11):792–801
7. Dettenkofer M, Wilson C, Gratwohl A et al (2010) Skin disinfection with octenidine dihydrochloride for central venous catheter site care: a double-blind, randomized, controlled trial. *Clin Microbiol Infect* 16(6):600–606

Die Online-Version des Originalartikels ist unter <https://doi.org/10.1007/s00103-016-2487-4> zu finden.